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**1. BENDROSIOS APLINKYBĖS**

**1. 1 Bendra Lietuvos charakteristika**

Lietuva buvo viena iš dešimties (Europoje) po Pirmojo pasaulinio karo susikūrusių valstybių. Nepriklausomybę paskelbusi 1918 metais, Lietuva dar kelis metus (1918 – 1920) turėjo intensyviai ginti savo interesus Nepriklausomybės kovose iki buvo oficialiai pripažinta.

Nuo 1795 metų, po trečiojo ATR padalijimo, Lietuva išnyko iš pasaulio politinio žemėlapio ir daugiau nei šimtui dvidešimt metų tapo Rusijos imperijos pakraščiu. Nepaisant bendrų industrializacijos plitimo tendencijų, Lietuva buvo vienas iš labiausiai agrarinių imperijos kraštų. Lyginant su Latvija ir Estija, 1912 – 1913 metų duomenimis, Lietuvoje pramonės darbininkų skaičius sudarė 0,63 šimtui gyventojų, atitinkamai Latvijoje – 5,4, o Estijoje – 4,68 šimtui gyventojų[[1]](#footnote-1). 1923 metų gyventojų surašymo duomenimis pramonėje dirbo 6,15 % visų gyventojų (Žr. Lentelė nr. 1.). Pateikti skaičiai puikiai iliustruoja itin žemą Lietuvos industrializacijos lygį, tuo pačiu viduriniosios klasės nebuvimo faktą ir neabejotinai įrodo Lietuvą buvus žemės ūkio kraštu.

Lentelė nr. 1. Dirbančiųjų pasiskirstymas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Darbo sritis | Gyventojų (dirbančiųjų) skaičius 1923m. | Gyv. (dirbančiųjų) skaičius % 1923m. | Gyv. (dirbančiųjų) skaičius % 1926m. |
| Žemės ūkis | 1088816 | 78,95 | 76,7 |
| Pramonė | 84863 | 6,15 | 6,4 |
| Transportas | 13041 | 0,95 | 3,6 |
| Prekyba | 32429 | 2,35 |
| Valst. bei visuomeninis darbas | 44471 | 3,22 | 3,2 |
| Kita | 115512 | 8,38 | 10,01 |

Remiantis 1923 m. visuotinio gyventojų surašymo ir 1924 – 1926 m. Lietuvos statistikos metraščio duomenimis

Dėl žemo industrializacijos lygio urbanizacijos procesas taip pat nebuvo intensyvus Lietuvoje. 1923 metų gyventojų surašymo duomenimis, miestuose[[2]](#footnote-2) gyveno 302934 gyventojai, arba 14,9% visų gyventojų, tuo tarpu kaimuose likę 85,1% gyventojų[[3]](#footnote-3). Taip pat galima pridurti, jog Lietuvos miestuose buvo didžiausia koncentacija kitataučių. Lietuviai kaip etninė grupė sudarė apie 57% miestų gyventojų, kitos gausumu išsiskiriančios grupės buvo žydai – 32,2%, vokiečiai – 3,4%, lenkai – 2,9%. Tuo tarpu kaimuose lietuvių gyventojų buvo vidutiniškai apie 91%[[4]](#footnote-4).

Jei taikytume politologo S. M. Lipset teoriją, jog „socialinis ir ekonominis šalies išsivystymas yra pagrindinė demokratizacijos priežastis“[[5]](#footnote-5), t.y. moderni klasinė sistema užtikrina kelią demokratijos link, ar Lietuva būtų aiškus atvejis, patvirtinantis teoriją? Socialinis ir ekonominis šalies lygis anot teorijos sumanytojo gali būti matuojamas: gerovės (BNP gyventojui), industrializacijos (dirbančiųjų pramonėje dalis), urbanizacijos (gyv. skaičius miestuose) ir raštingumo rodikliais. Pagal nusistovėjusias normas rodikliai turėtų būti tokie, jog šalį vertintume teigiamai (t.y. būtų palankios sąlygos demokratijai) - BNP gyventojui daugiau nei 600 USD, raštingumas – 75% ir daugiau , urbanizacija – pusė ar daugiau šalies gyventojų gyvena miestuose turinčiuose daugiau nei 20 000 gyv., industrializacija – 30% ir daugiau[[6]](#footnote-6). Pagal 1930 metų duomenis[[7]](#footnote-7), Lietuva atitinka tik vieną, raštingumo (80%), kriterijų. Visgi atsižvelgiant į jau žinomą faktą, jog Lietuvoje demokrtaija žlugo ankščiau (1926 m.), norėjosi pateikti atitinkamus tų metų ir todėl aktualesnius duomenis. Jie būtų tokie: raštingumas (atmetus vaikus iki 10 m.) – 67,4%[[8]](#footnote-8), dirbančių pramonėje – 4,952% (šis skaičius gautas sulyginus gyventojų skaičių 2227502 ir dirbančių pramonėje 110316 gyv. sk.[[9]](#footnote-9)), miestų gyventojų dalis – 13,54% (šis skaičius gautas sulyginus gyventojų skaičių 2227502 ir miestų gyventojų skaičių 301537[[10]](#footnote-10)). Dėl BNP vienam gyventojui rodiklio sunku pateikti tikslius duomenis, bet atsižvelgus į pirmojo pasaulinio karo ir Nepriklausomybės kovų nuostolius, 1924-1926 metais vargu ar jis siekė reikalaujamą 600 USD ribą. Viską apibendrinus galima pastebėti, jog vienintelis esminis skirtumas tarp pateiktų duomenų yra raštingumo rodiklis, kuris mums aktualiu laikotarpiu buvo mažesnis nei reikalingas demokratijos išlikimo dimensijų sumoje. Vadinasi, neturėdama nei vieno teigiamo rodiklio, Lietuva neturėjo galimybės užsitikrinti stabilią demokratiją. Tačiau būtų atsainu konstatavus faktą pagal vieną iš egzistojančių teorijų, nebandyti ieškoti kitokių demokratijos žlugimo priežasčių, taip pat kaip būtų netikslu pateikti tik kelis rodiklius, nesiaiškinant, kodėl jie buvo būtent tokie. Dėl to yra būtina detaliau ir nuosekliau aptarti nepriklausomos Lietuvos atsiradimo ištakas ir demokratijos gyvavimą iki 1926 m. gruodžio perversmo.

**1.2 Lietuva iki Pirmojo pasaulinio karo**

Lietuvai atsidūrus Rusijos imperijos sudėtyje, jos gyvenimas buvo tvarkomas pagal imperijos įstatymus, nors kartais yra pabrėžiama, jog iki 1831 metų sukilimo Lietuvos „valdymo sistemoje buvo šiokių tokių politinės, teritorinės ir kultūrinės autonomijos elementų“[[11]](#footnote-11). Visgi svarbesni pokyčiai įvyko po 1905 metų revoliucijos, kuomet pasikeitus politinei ir socialinei tvarkai Rusijoje, atsirado galimybė šaukti lietuvių atstovų suvažiavimą. Šiam tikslui buvo suburtas 15 asmenų Organizacinis komitetas, kurio daugumą sudarė tautiniai demokratai, po du LSPD ir LDP atstovus ir trys nepartiniai asmenys[[12]](#footnote-12). Čia svarbu pasakyti, jog LSPD (įkurta 1896 m. ) ir LDP (1902 m.) buvo dvi stipriausios tuometinės politinės partijos Lietuvoje, tačiau dėl skirtingų Lietuvos ateties vizijų (LSPD – Lietuva kaip federacinės respublikos subjektas; LDP – Lietuvos autonomija, vėliau nepriklausoma valstybė), itin nesutarė. Rinkimai vyko Lietuvos regionuose atskirai (Aukštaitijoje, Žemaitijoje, Suvalkijoje ir Vilniaus gubernijoje), o 1905 12 04 suvažiavimas atidarytas Vilniuje. Vadinamojo Didžiojo Vilniaus Seimo nutarimai (4 rezoliucijos. Tarp kurių: „Lietuvių autonomija[[13]](#footnote-13)“ bei „Valsčiai ir mokyklos“[[14]](#footnote-14), t.y. dėl gimtosios žmonių kalbos vartojimo valsčių įstaigose ir tautinių mokyklų) taip ir nebuvo įgyvendinti. Visgi tai buvo pirmasis tokio pobūdžio suvažiavimas, parodęs galimybę kitaip projektuoti Lietuvos ateitį.

**1. 3 Pirmojo pasaulinio karo poveikis**

Pirmasis pasaulinis karas paveikė Lietuvą, kaip ir kitas Europos valstybes. Pirmiausia pokyčiai buvo visuomenės struktūroje. 1923 metų duomenimis, į kariuomenę galėjo būti pašaukta apie 75 tūkstančiai žmonių. Žuvusių skaičius siekia 17,3%, o nukentėjusių ir sužeistų 29%, iš kurių 20,07% tapo invalidais. Taip pat prie gyventojų demografinės kaitos prisidėjo ir sumažėjęs gimstamumas. To paties šaltinio duomenimis, karo metais gimusiųjų skaičius sumažėjo 102 tūkstančiais, o bendras mirusiųjų skaičius išaugo 24 tūkstančiais. Apibendrinus turimus duomenis galima pastebėti, jog bendri Lietuvos gyventojų nuostoliai siekia 137173 gyventojus[[15]](#footnote-15). Kita tiesioginė karo pasekmė buvo vokiečių okupacija (nuo 1915 metų rudens). Apskritai karo sukelti geopolitiniai ir ideologiniai pasikeitimai: Rusijos kariuomenės išstūmimas, revoliucija Rusijoje, tautų laisvės idėjų sklaida, sudarė palankesnes sąlygas ne tik atgaivinti Didžiajame Vilniaus Seime propaguotą autonomijos idėją, bet dar daugiau – tai leido gimti Lietuvos nepriklausomybės idėjai. Po ilgų derybų vokiečių valdžia leido sudaryti organizacinį komitetą, skirtą lietuvių tautos atstovų konferencijai organizuoti. Taigi 1917 m. rugsėjo 18-23 dienomis Vilniuje įvyko Lietuvių konferencija. Pagrindiniu jos nutarimu tapo nepriklausomos Lietuvos valstybės sukūrimas su etnografinėmis sienomis. Atsižvelgdama į esamą politinę situaciją konferencija taip pat numatė galimybę bendradarbiauti su Vokietija kuriant valstybę. Šiems nutarimams įgyvendinti buvo suformuota Lietuvos taryba. Ją sudarė 20 narių, atstovaujančių visoms pagrindinėms tuometinėms partijoms. 1917 metų gruodžio 11 dieną Lietuvos taryba priėmė pareiškimą, jog „skelbia nepriklausomos Lietuvos valstybės atstatymą su sostine Vilniuje ir jos atpalaidavimą nuo visų valstybinių ryšių, kurie kada nors buvę su kitomis valstybėmis“ ir prašo Vokietijos pagalbos, akcentuodama tai, jog pasisako „už nuolatinį (amžiną) tvirtą sąjungos ryšį su Vokietijos valstybe[[16]](#footnote-16). Čia svarbu pabrėžti, jog pareiškimo formuluotės buvo neatsitiktinės, o itin gerai apgalvotos. Sostinės Vilniuje akcentavimas turėjo siųsti signalą Lenkijai, buvusių valstybinių ryšių atsisakymas buvo žinutė Rusijai. Tačiau apie Rusijos ir Lenkijos vykdomą politiką Lietuvos atžvilgiu dar bus kalbama plačiau. Tiesa, paskelbus 1917 m. gruodžio 11 aktą niekas realiai nepasikeitė, naujas 1918 metų vasario 16 dienos aktas (jau be ryšių su Vokietija) taip pat nesukūrė valstybės. Tik kai 1918 metų lapkričio 2 dieną Lietuvos taryba susirinko dar kartą ir priėmė laikinąją konstituciją, nustatė įstatymų leidžiamosios (Valstybės taryba) ir vykdomosios (Valstybės tarybos prezidiumas) valdžių atstovavimo organus – tapo įmanomas valdžios funkcijų perėmimas iš pralaimėjusios karą vokiečių okupacinės valdžios.

**1.4 Ekonominės sąlygos**

Karui pasibaigus ir paskelbus nepriklausomybę, Lietuvos kaip valstybės kūrimas dar tik prasidėjo. Atsigauti po karo (ypač kalbant apie ekonominę šalies padėtį) trukdė prasidėjusios nepriklausomybės kovos. Be to „nė viena iš kariavusių valstybių nepadengė Lietuvai nė dalies karo nuostolių“[[17]](#footnote-17). Pirmasis darbas, kurio ėmėsi 1918 metais įkurta Žemės ūkio ir valstybės turtų ministerija, buvo žemės valdymo reguliavimas bei tvarkymas[[18]](#footnote-18).

Žemės reforma buvo būtina, nes iki karo dideli žemės plotai priklausė stambiesiems dvarininkams, šie plotai dažnai buvo nualinti, o atgaivinti ūkį grįžę jų savininkai lėšų neturėjo. Taip pat egzistavo ir kita problema – buvo daugybė mažažemių ir bežemių asmenų. Todėl 1919 m. 06 20 dieną buvo priimtas įstatymas dėl kariškių aprūpinimo žeme. Kiekvienas savanoris (profesionalios kariuomenės Lietuva natūralu, jog dar neturėjo) turėjo gauti nuo 8 iki 20 hektarų žemės. 1920 08 03 dieną įstatymas pakoreguotas, priduriant, jog aprūpinus žeme kariškius, jos galės gauti bežemiai ir mažažemiai. Nors visos politinės partijos sutiko, kad reforma būtina, nuosavybės paskirstymas buvo sudėtingesnis nei gali pasirodyti. Lietuvoje 40% dirbamos žemės priklausė dvarininkams, kurių didžioji dalis buvo sulenkėjusi ir dėl šios priežasties siekė unijos su Lenkija[[19]](#footnote-19). Visgi priėmus Žemės reformos įstatymą 1922 02 15 dieną, buvo paliekama 80 ha žemės valda dvarininkams, vėliau įrodžius dokumentais buvo palikta iki 150 ha. Už nusavintą žemę valstybė mokėjo dvarininkams, tačiau neteisėtai įgytos žemės (Rusijos caro dovanotos,…) buvo nusavintos neatlyginamai. Taip pat nusavinta miškų ir vandenų perteklius, kuris viršijo 25 ha. Už išperkamąją žemę turėjo mokėti naujakuriai:

I rūšies žemė 1 ha: 180 - 252 Lt  
II rūšies žemė 1 ha: 90 -126 Lt  
III rūšies žemė 1 ha: 36 - 54 Lt  
IV rūšies žemė 1 ha: 18 - 27 Lt per 36 metus.

Savanoriai žemę gaudavo neatlyginamai. Žemės reforma vyko visą Lietuvos nepriklausomybės laikotarpį. Pagrindinis reformos poveikis buvo perėjimas prie smulkaus kapitalistinio žemės ūkio ir žemvaldžių dvarininkų klasės likvidavimas. Lietuvai pakankamai greitai pavyko pasiekti ikikarinį lygį pagal pasėlių plotą ir javų derlių, 1924 – 1925 metais ikikarinį lygį pasiekė ir šalies pramonė[[20]](#footnote-20). Tačiau, atsižvelgiant į tai, jog iki Pirmojo pasaulinio karo Lietuva, kaip Rusijos imperijos pakraštys buvo itin mažai industrializuota, atsilikimas nuo kitų Europos valstybių, net kaimynių Baltijos šalių tolygiai didėjo. Netgi tyrinėjant vėlesnius duomenis (nepaisant to, kad jie nepatenka į mūsų tyrinėjamo laiko ribas), pastarieji gali tarnauti Lietuvos pramonės atsilikimui, lyginant su kitomis Baltijos šalimis, iliustruoti. Taigi, pramonės darbininkų skaičius Lietuvoje, Latvijoje ir Estijoje 1935-1939 m. buvo atitinkamai 27994 (Lietuvoje), 70430 (Latvijoje), 47248 (Estijoje)[[21]](#footnote-21).

|  |
| --- |
|  |

Dar vienas itin svarbus Lietuvai ir Steigiamajam Seimui buvo nacionalinės valiutos klausimas. Nuo Lietuvos valstybės atkūrimo 1918 m. vasario 16 d. iki pat antrosios 1922 m. pusės Lietuvos teritorijoje liko cirkuliuoti dar Pirmojo pasaulinio karo metais vokiečių okupuotuose rytiniuose kraštuose įkurtos specialios kredito įstaigos - Rytų skolinamosios kasos (Darlehnskasse Ost) - išleisti popieriniai pinigai ostmarkės. Viena vertus buvo ideologiškai naudinga įvesti nacionalinę valiutą, be to po karo itin krito markės kursas (jau nekalbant apie tai, jog Vokietijai ir toliau atitekdavo visi Lietuvoje surinkti mokesčiai[[22]](#footnote-22)), prisidėjo ir sutvirtėjusi tarptautinė ir ūkinė padėtis, gauta skola iš Rusijos (apie 3 mln. aukso rublių), parama iš Amerikos[[23]](#footnote-23). Kita vertus buvo delsta dėl skaudžios kaimynų patirties – ankščiau įsivedusių šalių (Lenkija, Latvija, Estija)“ pinigai nuvertėjo labiau negu markė“[[24]](#footnote-24). Taigi, nors nacionalinės valiutos įvedimo klausimas buvo svarstytas 1919 m., Steigiamasis Seimas tik 1922 m. rugpjūčio 9 d. priėmė Piniginio vieneto įstatymą, paskelbusį auksu pagrįstos valiutos - lito - įvedimą. 1922 m. rugpjūčio 11 d. Seime buvo priimtas Lietuvos banko įstatymas, todėl naujos valiutos įvedimas buvo patikėtas Lietuvos bankui.

Kaip jau buvo minėta, Steigiamojo Seimo metais Lietuva pasiekė nemažų laimėjimų, tiek ūkinėje, tiek pramonės srityse. Kylant pragyvenimo minimumui (litais vienam asmeniui) 1923 - 91,78; 1924 - 108,93; 1925 – 118,64; 1926 - 111,98[[25]](#footnote-25), atlyginimai išliko panašūs. Pavyzdžiui, žemės ūkio darbininkų atlyginimai: 1924 m. vyro – 370 lt (tik pinigais, be išlaikymo), merginos – 230 lt, piemens – 150 lt; 1925 m. vyro – 360 lt, merginos – 230 lt, piemens – 160 lt; 1926 m. vyro – 350 lt, merginos – 230 lt, piemens – 110 lt;[[26]](#footnote-26). Apskritai, Lietuvoje dirbantys gyventojai sudarė 67,97% visų gyvenančių asmenų 1923 metais, 67,86% - 1926 metais.

Lentelė nr. 2. Gyventojų pasiskirstymas socialine padėtimi ir pragyvenimo šaltiniais 1923 m. rugsėjo 17 d. gyventojų surašymo duomenimis %[[27]](#footnote-27)

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | |  |  | | --- | --- | | **Iš viso** | **100,00** | | **Ekonomiškai savarankiški** | **67,97** | | Žemės ūkis | 53,66 | | Pramonė | 4,18 | | Transportas, komunikacijos | 0,64 | | Prekyba | 1,60 | | Valstybės ir savivaldybių įstaigos | 2,19 | | Kiti pragyvenimo šaltiniai | 5,69 | | **Ekonomiškai nesavarankiški** | **32,01** | | Stipendijos | 0,02 | | Kaliniai | 0,13 | | Elgetos | 0,29 | | Globojamieji | 31,57 | | Nežinomi pragyvenimo šaltiniai | 0,01 | |

**2. VALDYMAS**

**2.1 Ikiparlamentinis laikotarpis**

Pagal 1918 11 02 dieną priimtą laikinąją konstituciją, Lietuvos Valstybės Tarybo Prezidiumas, kaip aukščiausias vykdomosios valdžios organas, pirmuoju ministru pirmininku išrenka A. Voldemarą. Jam pavesta suformuoti ministrų kabinetą. Nesutarimai tarp partijų paskatino kai kurias politines jėgas atšaukti iš vyriausybės kai kuriuos savo partijos narius, tad tų pačių metų lapkričio 11 dieną patvirtintas ministrų kabinetas buvo sudarytas tik iš tautininkų ir jiems artimų nepartinių atstovų. Kaip jau minėta, pirmoji vyriausybė dirbo itin sunkiomis sąlygomis, mat Lietuvoje vis dar stovėjo Vokietijos kariuomenė, iš kurios reikėjo perimti šalies valdymą. Tačiau didžiausias smūgis buvo Raudonosios armijos priartėjimas prie Vilniaus. Kadangi dar neturėta jokių ginkluotųjų pajėgų, buvo nuspręsta pagalbos ieškoti užsienyje. Valstybės Tarybos Prezidiumo pirmininkas A. Smetona, ministras pirmininkas A. Voldemaras ir finansų ministras M. Yčas išvyksta į Berlyną. Lietuva lieka be aukščiausių vadovų, o tai realiai reiškia – be valdžios apskritai (juk institucijos ir biurokratinis aparatas dar tik pradedamas kurti). Gruodžio 26 dieną vyriausybė atstatydinama ir formuojama kita su M. Šleževičiumi ministro pirmininko poste. Į šią vyriausybę įėjo bene visų politinių partijų atstovai, tačiau ji taip pat neišsilaikė ilgai. Jau 1919 metų pradžioje krikščionys demokratai pradėjo kritikuoti vyriausybę už kairiąsias pažiūras[[28]](#footnote-28). Vyriausybė atsistatydina, o naują ministrų kabinetą yra pavedama formuoti P. Dovydaičiui. Pastaroji (ją daugiausiai sudaro krikščionys demokratai ir tautininkų atstovai) teišsilaiko mėnesį. Svarbesnis pokytis įvyksta 1919 balandžio 4 dieną, kuomet Valstybės Taryba, matydama jau tris per trumpą laiką subyrėjusias vyriausybes, nutaria pakeisti laikinąją konstiruciją ir įvesti valstybės prezidento instituciją. Pirmuoju šalies vadovu išrenkamas tautininkas A. Smetona, o naujajai koalicinei (LVLS, LKDP, LSDP, LTS, SANT, NEP) vyriausybei vadovauja M. Šleževičius. Dėl plataus politinio spektro atstovų nesugebėjimo produktyviai dirbti, 1919 spalio pradžioje dar kartą formuojama nauja vyriausybė.

Lentelė nr. 3. Lietuvos vyriausybių sudėtis[[29]](#footnote-29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Data (nuo) | Ministras pirmininkas | Partijos Vyriausybėje |
| 1918 11 07 | A. Voldemaras | LTS, NEP |
| 1918 12 26 | M. Šleževičius | LVLS, LSDP, LTS, LKDP, TM, SANT |
| 1919 03 12 | P. Dovydaitis | LKDP, LTS, NEP |
| 1919 04 12 | M. Šleževičius | LVLS, LKDP, LSDP, LTS, SANT, NEP |
| 1919 10 07 | E. Galvanauskas | LKDP, LTS, NEP |
| 1920 06 19 | K. Grinius | LKDP, LTS, SANT, NEP |
| 1922 02 02 | E. Galvanauskas | LKDP, NEP |
| 1923 02 22 | E. Galvanauskas | LKDP, NEP |
| 1923 06 29 | E. Galvanauskas | LKDP, LTS, NEP |
| 1924 06 18 | A. Tumėnas | LKDP, LTS, NEP |
| 1925 02 04 | V. Petrulis | LKDP, NEP |
| 1925 09 25 | L. Bistras | LKDP, LŪS, NEP |
| 1926 06 15 | M. Šleževičius | LVLS, LSDP, NEP |
| 1926 12 17 | A. Voldemaras | LKDP, LŪS, LTS |

Paaiškinimai:

LKDP - Lietuvos krikščionių demokratų partija

LDF – Lietuvos darbo federacija

LŪS - Lietuvos ūkininkų sąjunga

LSLDP - Lietuvos socialistų liaudininkų demokratų partija

LVLS - Lietuvos valstiečiai liaudininkai

TM - Tautinių mažumų atstovai (tikslesni duomenys pateikiami lentelėje nr. 4.)

LSDP - Lietuvos socialdemokratų partija

LTS - Lietuvos tautininkų sąjunga

LŪP - Lietuvos ūkininkų partija (iki 1925 Santaros partija – SANT)

NEP - nepartiniai asmenys

**2.2 Parlamentarizmo epocha**

Dar Vilniaus konferencijos metu (1917 m.) buvo nuspręsta šaukti Steigiamąjį Seimą, kurį nutolino kovos dėl nepriklausomybės. Joms artėjant link pabaigos (1919 09 11 Sovietų Rusija pirmą kartą užsimena apie taikos derybas, o 1919 12 15 dieną paskutiniai P. Bermonto kareiviai paliko Lietuvos teritoriją), tapo įmanoma organizuoti pirmuosius laisvus visuotinius rinkimus Lietuvoje. Rinkimai įvyko 1920 balandžio viduryje, iš 112 deputatų daugumą gavo krikščionių demokratų blokas (LKDP, LŪS, LDF) – 59 vietas (tikslesnės atskirų partijų vietos žr. Lentelė nr. 4). Taigi krašto valdymas dabar buvo seimo rankose. Svarbiausiu Steigiamojo seimo uždaviniu tapo Konstitucijos priėmimas (dar viena laikinoji buvo priimta 1920 06 12 d.). Naujoji konstitucija paskelbė Lietuvą demokratine respublika, nustatė valstybinę atributiką, lietuvių kalbą pripažino valstybine ir nustatė prezidento rinkimų tvarką. Pastaroji konstitucijos dalis susilaukė itin aršių diskusijų (prezidentas trejiems metams yra renkamas Seimo absoliučia balsų dauguma. Jis taip pat eina ginkluotųjų pajėgų vado pareigas ir turi teisę paleisti Seimą)[[30]](#footnote-30). Visgi konstitucija buvo priimta, o jos „turinį lėmė krikščionių demokratų bloko dauguma Seime“[[31]](#footnote-31). Plačiau apie Steigiamojo seimo darbus nebekalbėsiu, mat pagrindiniai jo darbai jau buvo aptarti ankščiau (Žemės reforma, lito įvedimas). Seimui baigus darbą pagal konstituciją 1922 metų spalio pradžioje vyko rinkimai į I Seimą. Šį kartą daugiausiai vietų (iš 78) ir vėl gavęs krikščionių demokratų blokas neturėjo absoliučios daugumos (kaip ir kitos politinės jėgos. Tikslesni rezultatai žr. Lentelė nr. 4). Seimui buvo itin sunku produktyviai dirbti ir sudaryti vyriausybę, todėl 1923 metų kovo 12 d. tuometinis prezidentas A. Stulginskis jį paleido. Gegužės viduryje vyksta rinkimai į II Seimą. Šiuose rinkimuose krikščionys demokratai (blokas) jau turi daugumą – 40 vietų iš 78, tad taip vadinamasis krikdemų valdymas tęsėsi iki kitų rinkimų 1926 m., t.y. Seimas išbuvo visą kadenciją. Šiam Seimui pavyko subalansuoti šalies biudžetą, sustiprinti nacionalinę valiutą, toliau tęsti žemės reformą. Visgi dar 1920 metų liepą įvesta karinė padėtis nebuvo atšaukta visą krikdemų valdymo laikotarpį, o tai reiškė demokratinio valdymo ir gyvenimo varžymus. Krikščionys demokratai, teisindamiesi galimu bolševikinio pervermo pavojumi, priėmė kelis Spaudos įstatymus[[32]](#footnote-32), draudė įvairias opozicijos apraiškas, į svarbius postus skirdavo savo bloko asmenis, iš valstybės biudžeto gausiai subsidijavo katalikiškas organizacijas[[33]](#footnote-33). Pagrindine konfliktų priežastimi tapo valstiečių liaudininkų ir socialdemokratų noras atskirti švietimą ir apskritai valstybę nuo bažnyčios. Nepaisant nesutarimų: dėl žemės reformos vykdymo spartos (krikdemai itin akcentavo reformos greitinimo procesą); dėl požiūrių į savivaldybes (krikdemai palaikė stiprios centrinės valdžios idėją), dėl prieštaros konstitucijoje deklaruojamų piliečių teisių ir laisvių bei realios krašto padėties, visgi II Seimo laikotarpis siejamas su stabilumu ir valstybės pamatų stiprinimu.

Lentelė nr. 4 Lietuvos parlamentų rinkimų rezultatai

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Eilės nr.** | **Frakcijos** | **St. Seimas**  **1920 – 1922m.** | | **I Seimas 1922 – 1923m.** | | **II Seimas**  **1923 – 1926m.** | | **III Seimas**  **1936 – 1940m.** | |
| Vietos | % | Vietos | % | Vietos | % | Vietos | % |
| 1. | Darbo Federacijos | 15 | 13,4 | 11 | 14,1 | 12 | 15,4 | 5 | 5,9 |
| 2. | Darbininkų Kuopos | - | - | 5 | 6,4 | - | - | - | - |
| 3. | Krikščionių Demokratų | 24 | 21,4 | 15 | 19,2 | 14 | 18 | 14 | 16,5 |
| 4. | Lenkų | 3 | 2,7 | 2 | 2,6 | 4 | 5,1 | 4 | 4,7 |
| 5. | Nepartinių | 2 | 1,8 | - | - | - | - | - | - |
| 6. | Rusų | - | - | - | - | 1 | 1,3 | - | - |
| 7. | Socialist. Laiudinin. Demokrat. | 9 | 8,0 | 5 | 6,4 | - | - | - | - |
| 8. | Socialdemokratų | 13 | 11,6 | 11 | 14,1 | 8 | 10,3 | 15 | 17,6 |
| 9. | Tautininkų | - | - | - | - | - | - | 3 | 3,5 |
| 10. | (iki 1924 m. Santara) Ūkininkų Partijos | - | - | - | - | - | - | 2 | 2,4 |
| 11. | Ūkininkų Sąjungos | 16 | 14,3 | 12 | 15,4 | 14 | 18 | 11 | 13 |
| 12. | Valstiečių Liaudininkų s-gos | 19 | 17 | 14 | 18 | 16 | 20,5 | 22 | 25,9 |
| 13. | Vokiečių | 1 | 0,9 | - | - | 2 | 2,6 | - | - |
| 14. | Klaipėdos Vokiečių | - | - | - | - | - | - | 6 | 7 |
| 15. | Žemdirbių sąjungos | 4 | 3,6 | - | - | - | - | - | - |
| 16. | Žydų | 6 | 5,4 | 3 | 3,9 | 7 | 9 | 3 | 3,5 |
| **Viso:** |  | **112** | **100** | **78** | **100** | **78** | **100** | **85** | **100** |

Remiantis 1924-1926 m. Lietuvos statistikos metraščio duomenimis

**2.3 Valdymo krizė**

Įžvalgi A. Kasparavičiaus mintis, jog „pasitikėjimo avansas, katalikiškų partijų atsineštas dar iš XIX a. antrosios pusės, per kelerius buvomo valdžioje metus buvo iššvaistytas“[[34]](#footnote-34). Taigi III Seimas tapo krikščionių demokratų teismu, o opozicinės partijos jungėsi į koalicijas, ne kiek politinių partijų požiūrių panašumu, kiek prieštaravimo krikdemams idėjos pagrindu. 1926 metų rinkimų rezultati buvo atitinkami, rinkėjai labiau palaikė kairiąsias partijas (kelių partijų atstovai (LTS, LŪP) pirmą kartą pateko į Seimą. Tikslesni rinkimų duomenis žr. Lentelė nr. 4), krikščionių demokratų blokas gavo dešimčia vietų mažiau, o LSDP – dešimčia daugiau. Taigi, kairieji, laimėję rinkimus (LVLS ir LSDP – 37 atstovai) ir sudarę koalicinę vyriausybę skubėjo įgyvendinti savo programas. Pirmiausia buvo panaikinta karo padėtis (1926 m. 06 17 d.), paskelbtos demokratinės susirinkimų, spaudos, žodžio laisvės, svarstyta įvesti civilinę metrikaciją (kaip Klaipėdos krašte), priimtas Amnestijos įstatymas. O svarbiausiu III Seimo aktu užsienio politikos srityje galima laikyti – Lietuvos – SSRS nepuolimo sutarties, sutvirtinusios tarptautines Lietuvos pozicijas Vilniaus atžvilgiu, ratifikavimą 1926 m. rudenį[[35]](#footnote-35). Paradoksalu, bet tarp paleistų asmenų pritaikius Amnestijos įstatymą buvo nemažai komunistų, vadų ir komjaunuolių, kurie ilgainiui atsisuko prieš šio įstatymo iniciatorius – socialdemokratus. Apskritai pozicija pasižymėjo bendrumu ir balsuodavo išvien beveik visais klausimais, tačiau opozicija rodė vis didesnį nepasitenkinimą dėl radikalių pokyčių. Krikščionis demokratus (o ir katalikišką visuomenės dalį, t.y. didžioji visuomenės dalis tuometėje Lietuvoje apskritai) itin piktino svarstymai dėl civilinės metrikacijos įteisinimo, algų dvasininkams nemokėjimo projektas. K. Griniaus prezidentavimo metai (1926 m. birželio 7 d. – gruodžio 17 d.) laikomi vieni demokratiškiausių Lietuvos istorijoje, tačiau radikalūs pokyčiai laisvės link susilaukė ne tik, kaip jau minėta, opozicijos priešiškumo ir leido plačiau veikti komunistams, bet ir nebuvo priimtini daliai visuomenės. Demokratijos tradicijų neturėjimas paskatino žmones ją vertinti ne kaip teigiamą poslinkį, o daugiau kaip valdžios nebuvimą ir anarchiją. Seimo antrosios sesijos darbą trikdė ne tik nuolatinės krikščionių demokratų teikiamos interpeliacijos, bet ir 1926 lapkritį į opoziciją perėję tautininkai[[36]](#footnote-36). Pasinaudoję dideliu patriotiškai nusiteikusių lietuvių nepasitenkinimu dėl naujų lenkiškų mokyklų steigimo, dešinieji pradėjo antivyriausybinių jėgų telkimą. Į naujai sudarytą vyriausybę 1926 birželį tautininkų nepateko, o tai ne tik paskatino juos pereiti į opoziciją, bet ir išsklaidė galimybę parlamentiniu būdu ateiti į valdžią. Subūrę aplink save karininkus (jų nepasitenkinimas valdžia itin išaugo po debatų Seime dėl kariuomenės sumažinimo[[37]](#footnote-37)), tautininkai spaudoje ėmė skeisti antiparlamentines idėjas, platesnių teisių prezidentui suteikimo nuostatas, o svarbiausia – kaltino Vyriausybę už vykdomą politiką, kuri neva skatina komunistinių jėgų stiprėjimą ir galimą revoliuciją. Prie antivyriausybinės propagandos prisidėjo nors ir negausi, fašistuojančių grupė. 1926 m. spalio 23 d. pasirodęs laikraštis „Tautos valia“ „kėlė autoritarinės valdžios atėjimo į valdžią Lietuvoje būtinybę, gąsdino bolševizmo pavojumi, atakavo valstiečių liaudininkų sąjungą ir koaliciją su socialdemokratais, neva jau nuėjusią bolševizmo keliu“[[38]](#footnote-38). Didelė grėsmė buvo jaučiama ir iš Lenkijos. Po 1926 m. gegužes karinio perversmo Lenkijoje, pasklido gandai apie galimus Lietuvos ir Lenkijos susijungimo svarstymus Varšuvoje. Nors taupymo programa buvo būtina „Lietuva 1925–1926 m. išgyveno lokalią ūkio krizę: smuko gamyba, mažėjo eksportas, daugėjo bedarbių, kapitalai bėgo iš Lietuvos“[[39]](#footnote-39), Lietuvos kariuomenės reorganizavimas (štabų, ūkio, pagalbinių dalių, karinės biurokratijos mažinimas) Lenkijos militaristinių jėgų perversmo kontekste atrodė kaip valstybės saugos garanto žlugdymas[[40]](#footnote-40). Apskriatai verta pastebėti, jog „visoje Europoje po karo nuvilnijusi demokratijos pakilimo banga netrukus ėmė slūgti“[[41]](#footnote-41), o Lietuvoje ėmė plisti didesnio pastovumo ir ramybės troškimas, „visuomenėje didėjo nusivylimas parlamentarizmo negaliomis“[[42]](#footnote-42).

**2.4 Posūkis į autoritarizmą**

Atsiradusi idėja valdžią pakeisti jėga įgavo realią išraišką – 1926 m. gruodžio 17 d. perversmas, kuris buvo susijęs su Lietuvos dešiniųjų bei karinių jėgų politiniu oportunizmu bei gilia antipatija demokratijai[[43]](#footnote-43). Posėdžio Seime metu įsiveržusi kariuomenė, vadovaujama majoro P. Plechavičiaus, įsakė palikti salę ir perėmė valdžią. „Netrukus karininkai valdžią perdavė tautininkams ir krikščionims demokratams, o aukščiausiąją valdžią gavo A. Smetona“[[44]](#footnote-44). Tą pačią dieną M. Šleževičiaus ministų kabinetas atsistatydino, gruodžio 18 dieną atstatydino ir šalies prezidentas K. Grinius, o po dviejų dienų, gruodžio 19-ą, naujuoju Seimo pirmininku išrenkamas A. Stulginskis, prezidentu – A. Smetona. Perversmininkai, siekdami pateisinti savo atėjimą į valdžią prieš Lietuvos visuomenę siekė įtikinti lietuvius, kad valstybei grėsė komunistinis perversmas, todėl, pirmiausiai ėmėsi persekioti LKP (nors ji nebuvo legali ir iki tol). Suimti 5 LKP CK nariai atiduoti karo lauko teismui ir keturi iš jų sušaudyti. Tai buvo ženklas, kad komunistai negalės veikti lagaliai Lietuvoje, bet kas svarbiau – tai buvo pirmas būsimo režimo antidemokratiškumo įrodymas[[45]](#footnote-45). Po perversmo įvyko vos keli (daugiau parodomieji) Seimo posėdžiai, tad 1927 metų balandį neliko nieko kito, kaip Seimą paleisti. Tai įvykdžius Lietuvoje „baigėsi demokratinio parlamentarizmo raida ir prasidėjo tarpseiminis laikotarpis, kuris truko nuo 1927 iki 1936 metų. Tuo metu šalį valdė vienintelis Prezidentas A. Smetona ir jam pavaldus Ministrų kabinetas“[[46]](#footnote-46).

Paradoksalu, bet perversminikams pavyko sukurti valdžios tęstinumo regimybę, o naujos institucijos buvo sudarytos pažeidžiant tik vieną Konstitucijos reikalavimą – „kad Respublikos prezidentas ir Ministrų kabinetas turėtų Seimo pasitikėjimą“[[47]](#footnote-47). Naujų rinkimų į paleistą parlamentą neskyrimas gali būti laikomas nauju valstybės perversmu, nes tai buvo jau formalus Konstitucijos reikalavimo sulaužymas[[48]](#footnote-48). Į tai itin neigiamai sureagavo tautininkų koalicijos partneriai, tad likę vieni valdžioje tautininkų partijos atstovai ėmė viešai kalbėti apie prezidentinį valdymą (antiparlamentinės nuostatos buvo perimtos iš tautininkų pirmtakės – Tautos pažangos partijos) ir Konstitucijos keitimą. 1928 metų Konstitucija nuo 1922-ų metų skyrėsi ne savo sandara (tie patys 15 skirsnių), o esme. Pirmiausiai vykdomosios valdžios, respublikos prezidento galių išplėtimas ir autoritarinių elementų į valstybės valdymą įvedimas[[49]](#footnote-49). Prezidento kadencija išplėsta iki 7 metų, o jį renka nebe Seimas, o speciali tautos atstovų kolegija. Tokiu būdu Seimas neteko ne tik galimybės rinkti prezidentą, pastaroji institucija apskritai atribota (dėl kadencijos trukmės) nuo Seimo. Dar svarbiau, jog pagal Konstitucijos 28 straipsnį nėra numatomi terminai Seimo sušaukimui apskritai. To pasekmė – kitas Seimas sušauktas tik 1936 metais. Taigi, 1928 metų Lietuvos Respublikos Konstitucija – „vienas iš pirmųjų Europoje konstitucinių aktų, pasukusių nuo demokratijos į autoritarizmą“[[50]](#footnote-50).

**3. LIETUVA KITŲ ŠALIŲ KONTEKSTE**

**3.1 Baltijos valstybės**

Bet kokiu atveju Lietuvos demokratijos žlugimo data laikytina 1926 12 17 d. perversmas. Panašaus likimo susilaukė ir kitų Baltijos šalių demokratijos, tik apmaudu, jog Lietuvoje ji išsilaikė dvigubai trumpiau, 8 metus, nei Latvijoje ir Estijoje – 16 m. Visų šių šalių perversmininkų idėjos buvo sąlyginai panašios. „Peikta demokratinė tvarka, abejota, ar sukurtas jos modelis atitinka tuometinę situaciją, susiklosčiusią Baltijos šalyse, smerktos partinės rietenos, akcentuoti išorės ir vidaus pavojai, reikalauta tautos vienybės“[[51]](#footnote-51). Visas šalis vienijo ne tik perversmų pobūdis – politiniai kariniai, bet ir tai, jog jie nepakeitė „socialinės ekonominės sanklodos ir užsienio politikos“[[52]](#footnote-52). Taip pat tenka pripažinti, jog ir perversmų priežasčių ieškojimo būta itin panašaus – „ne visai paranki, radikaliai demokratinė valdžių sąrangos konstrukcija, kurioje, taikant valdžių padalijimo principą, nebuvo kaip reikiant subalansuotos jų galios“[[53]](#footnote-53). Visgi Lietuva turi senas parlamentarizmo tradicijas, tad konkrečiai Lietuvos demokratijos žlugimo priežastimi galima būtų laikyti ne kiek pačios konstrukcijos netinkamumą, kiek iš tų pačių senų tradicijų atėjusį savų interesų žiūrėjimą ir jų iškėlimą virš valstybės reikalų. XVII a. antroje pusėje – XVIII a. tai pasireiškė „Liberum veto“ teise, o tarpukario Lietuvoje – partinėmis rietenomis ir tuo, jog politikai „pernelyg dažnai pirmiausia žiūrėjo partinių, o ne valstybinių interesų“[[54]](#footnote-54). Taip pat neabejotinu skirtumu galima laikyti ekonomines aplinkybes, jei Estijos ir Latvijos atveju perversmų priežastims galime priskirti ekonominę krizę, tai Lietuvos demokratijos žlugimo tai nepateisina. Taip pat kitoms Baltijos šalims atitinkamą įtaką darė išoriniai veiksniai – tiksliau, kitų šalių politinė padėtis ir siekiai. Čia turima omenyje Stalino ir Hitlerio įsitvirtinimai valdžioje. Apskritai politiniai fašistinių ir komunistinių jėgų suaktyvėjimai Europoje kėlė didelę grėsmę šalių likimui. Tad 1934 m. perversmais buvo siekta „užbėgti už akių galimam dešiniųjų ekstremistų atėjimui į valdžią“[[55]](#footnote-55), tuo tarpu Lietuvoje 1926 m. komunistai buvo silpni, jei net „1932 m. pradžioje LKP turėjo apie 400 narių“[[56]](#footnote-56) o jų gaudymai, inicijuoti A. Vodemaro ir A. Smetonos, buvo daugiau parodomieji, nei realiai reikalingi.

**3.2 Fašizmas Lietuvoje**

Žinoma, čia galima kalbėti apie politinės kairės persekiojimus, kaip politinį žaidimą. Bet ar tai tikrai reiškia, kad po perversmo valdžioje buvę dešinieji buvo radikalai, ar dar daugiau - fašistai? Pirmiausiai reikėtų nusistatyti ir apsibrėžti politinę dešinę Lietuvoje ir atskirų politinių partijų, remiantis tradicija ir S. G. Payne klasifikacija, pobūdį. Politinei dešinei tarpukario Lietuvoje galėtume priskirti: Lietuvių ūkininkų sąjungą, Lietuvių krikščionių demokratų partiją, Lietuvos darbo federaciją, Lietuvių tautininkų sąjungą, voldemarininkus, ultraradikalus, bei jaunosios kartos katalikus ir tautininkus[[57]](#footnote-57). Politinė dešinė (kaip ir politinė kairė), pagal nusistovėjusias normas gali būti skirstoma į konservatyviąją, nuosaikiąją ir radikaliąją, o pastaroji dar galėtų būti perskirta (naudojant S. G. Payne modelį) į konservatyviai autoritarinę ir fašistinę[[58]](#footnote-58). Anot Artūro Svarausko, LTS iki 1926 m. perversmo buvusi konservatyvioji dešinė, likusi vienintelė provyriausybinė partija pasuko link autoritarinės dešinės. Voldemarininkai (po 1929 m. A. Voldemaro ir A. Smetonos konflikto susikūrusi politinė jėga, siekusi grąžinti A. Voldemarą į valdžią ir nuversti A. Smetoną) ir „iškabų murzintojai“ (priekaištavo žydams už menką pagalbą kovoje dėl nepriklausomybės, dėl menkos paramos lietuviams dėl Vilniaus, Klaipėdos ir t.t., savos kultūros primetimą, pasisakė prieš užrašus ir iškabas kitokia nei lietuvių kalba, juos užpaišydavo ir t.t.[[59]](#footnote-59)) užėme radikalųjį, fašistinį dešiniosios polių. Visgi jų tapatinti nevalia, „nes voldemarininkai buvo šiek tiek nuosaikesni už minėtuosius „iškabų murzintojus““[[60]](#footnote-60). Bet kokiu atveju, abi šios jėgos simpatizavo fašizmui, tai rodo „ketvirtojo dešimtmečio pabaigos avantiūra nuversti A. Smetonos režimą naudojantis Vokietijos parama“[[61]](#footnote-61). Tačiau čia reikėtų vertinti ne tik pačias politines jėgas, bet ir jų populiarumą visuomenėje ir jų idėjų sklaidą. Bene didžiausias fasistuojančių jėgų laikraštis „Tautos valia“, po bandymo surengti pučą 1927 sausį, netrukus buvo uždarytas, o jam rašę suimti, J. Tomkus ir P. Klimaitis dar apkaltinti ir valstybės išdavimu[[62]](#footnote-62). O atskiros lietuvių kairėjimui skirtos studijos (pavyzdžiui M. Tamošaičio *Didysis apakimas. Lietuvių rašytojų kairėjimas 4-ajame XX a. dešimtmetyje*.) galėtų būti nuoroda, jog visuomenės pozicija nebuvo vienalytė. Nepasitenkinimas autoritariniu režimu ir kultūrinio bolševizmo atsiradimas Lietuvoje aiškiai rodo dviejų radikalių politinių srovių buvimą Lietuvoje. Pasinaudojus įžvalgia Juan J. Linz mintimi Lietuva yra tas atvejis, kuomet “the emergent fascist movements appeared as opposition to those authoritarian regimes (particularly in Romania, Hungary and Lithuania)”[[63]](#footnote-63). Taigi galėtume daryti išvadą, jog atsiradęs kaip opozicija, fašizmas niekada neperėjęs į valdančiąją pusę, liko šešėlyje. Retkarčiais sukaupdavęs jėgas ir iškildamas į paviršių, niekad nebuvo toks stiprus, kad jo vardu vadintume Lietuvos politinę padėtį.

**4. „KITŲ“ ĮTAKA LIETUVOS POLITINEI SITUACIJAI**

**4.1 Etninės mažumos Lietuvoje**

Pagal M. R. Thompson, nacionalizmo idėja, viena tauta – viena valstybė, paremtų valstybių idealiųjų atvejų sukūrimas buvo utopija. Jos būdavo arba per mažos, arba per didelės – multikultūrinės[[64]](#footnote-64). Lietuvos valstybės kūrėjai taip pat siekė sujungti visas lietuvių gyvenamas žemes (sukurti Lietuvą etnografinėse ribose). Tad į Lietuvos valstybės sudėtį turėjo įeiti ir Mažoji Lietuva. Klaipėdos kraštas Lietuvai buvo svarbus tiek istoriškai, tiek dar svarbiau ekonomiškai (išėjimas į Baltijos jūrą ir Klaipėdos uostas būtų itin naudingas prekybai ir pramonei vystyti). Ilgą laiką vokiečių valdomas Klaipėdos kraštas pagal Versalio taikos sutartį tapo globojamas Tautų sąjungos, kadangi ką tik susikūrusiai dėl to jaunai ir nestabiliai Lietuvai jos valdymas negali būti perduotas. Taikant M. R. Thompson teoriją, be Klaipėdos krašto Lietuva būtų „per maža“, mat remiantis statistika, krašte buvo 71 810 lietuvių[[65]](#footnote-65). Visgi ar po 1924 metų gegužės 8 d. Klaipėdos krašto perdavimo, Lietuva tapo idealiuoju variantu?

Mažoji Lietuva ilgą laiką buvo valdoma vokiečių, tad „didelė lietuvių dalis buvo suvokietėjusi“[[66]](#footnote-66). Dėl to nenuostabu, jog 1921 metais dviejų prieš prijungimą pasisakančių organizacijų surengto referendumo rezultatai parodė, kad 90% gyventojų pritaria Tautų sąjungos siūlytai laisvojo miesto idėjai[[67]](#footnote-67). Kauno vyriausybė, siekdama Europai įrodyti priešingai neturėjo kito pasirinkimo tik kaip pradėti vykdyti intensyvią propagandos politiką. Tam buvo panaudota: 1) ekonomika – Lietuvos vyriausybė siekdama pabrėžti Klaipėdos krašto ekonominę priklausomybę, atsisakė parduoti maisto produktų. Tai sukėlė kainų šuolį, deficitą ir infliaciją; 2) spauda – rašytojui J. Žiliui buvo pervesta parama svarbiausių vietos laikraščių supirkimui; 3) mitingai ir susirinkimai - 1922 m. pabaigoje Klaipėdoje įkurtas Vyriausiasis Mažosios Lietuvos gelbėjimo komitetas, kurio pagrindinė funkcija buvo organizuoti susirinkimus ir idėjų dėl prisijungimo prie Lietuvos sklaida[[68]](#footnote-68). Tokios propagandos būtinybė sąlyginai įrodo Lietuvą, anot M. R. Thompson buvus „per didele“. Vadinasi, Lietuvai reikėjo ne tik kurti valstybę, bet ir užsiimti tautokūra arba bent jau jos vienijimu. Čia galima pridurti, jog 1924 metais atgautas Klaipėdo kraštas reiškė ne vien teritorinius pokyčius. Krašto gyventojai pirmą kartą dalyvavo III Seimo rinkimuose. Į III Seimą išrinkti 6 Klaipėdos krašto atstovai, be to krikščionių demokratų vietų Seime sumažėjimą iš dalies galėjo lemti Klaipėdos krašto gyventojų protestantiškas tikėjimas. Visgi vokiečiai, kaip ir kitos etninės mažumos Lietuvoje (Žr. Lentelė nr. 5) nebuvo, pagal M. R. Thompson skirstymą, griaunančios. Įtampa tarp Lietuvos ir Klaipėdos vokiečių išaugo tik 1930 – 1931 metais. Vadinasi tai negalėjo turėti reikšmingos įtakos demokratijos žlugimui. Kitos etninės mažumos, pavyzdžiui žydai, buvo sėkmingai įtraukti į šalies valdymą, jų partijos atstovai pateko į visus 4 Seimus. Be to, net valdant krikdemams, jiems buvo daromos nuolaidos[[69]](#footnote-69). Rusų etninė mažuma, nors ir nebuvo stipriai įtraukta į šalies valdymą, taip pat nebuvo griaunanti. Bolševikų reformos ir atviras ateizmas negalėjo patikti visiems tiek Lietuvoje, tiek už jos ribų gyvenusiems rusams, ypač sentikiams, bolševikų ir Raudonosios armijos grobikiški tikslai yra priskirtini daugiau išorinei politikai, o ne vidaus etninės mažumos siekiams. Kitokia situacija buvo su lenkų etnine mažuma. Juos iki 1922/23 metų galėtume laikyti griaunančia jėga. Tai galima paaiškinti taip: 1) jie aktyviai priešinos žemės reformos įgyvendinimui, nes pastaroji turėjo susilpninti ar net sunaikinti dvarininkų luomą, kurio didžiąją dalį sudarė lenkai ir sulenkėję lietuviai, troškę unijos su Lenkija; 2) Lenkijos požiūris į besikūriančią Lietuvą apskritai buvo skeptiškas. Lenkijoje ir tarp jos tautiečių Lietuvoje buvo itin gyvos „didžiosios Lenkijos“ idėjos, t.y. atkurti Lenkiją su tokiomis sienomis, kurios buvo iki padalijimų XVIII a. Todėl tiek Didžioji Lietuva, tiek Klaipėdos kraštas turėjo įeiti į Lenkijos sudėtį. (Nepaisant to, jog Klaipėdos krašte „lenkų mes neturime, bet juos atvešime <...> geriausias būdas šias „aukso žemes“ prijungti prie Lenkijos – jas nupirkti“[[70]](#footnote-70)); 3) Nepasisekus sukurti federacinę Lenkijos – Lietuvos valstybę, lenkų nacionalistai nutarė atplėšti bent jau Vilniaus kraštą. Tuo tikslu buvo keliami maištai (1919 m. sausis), rengiami sąmokslai (Polska Organizacja Wojskowa), ginkluotas puolimas (nuo 1919 m. balandžio). Nors Lietuva buvo susigrąžinusi Vilniaus kraštą, kuomet Lietuvai jį perdavė 1920 metų liepos 12 dienos sutarties besilaikanti Sovietų Rusija, išstūmusi iš jo lenkų kariuomenę, tai truko vos kelis mėnesius ir Vilnius su apylinkėmis priklausė Lenkijai iki 1939 m. Po Nepriklausomybės kovų santykiai su Lenkija liko įtempti, tačiau etninė mažuma Lietuvoje nebeatliko skaldytojo vaidmens. O lenko kaip priešo vaizdinys atliko netgi priešingą funkciją – tarnavo dichotomijai „aš“ ir „kitas“, vadinasi lietuviško identiteto apsibrėžimui. Apskritai, per Nepriklausomybės kovas patirti nuostoliai iš dalies atsipirko lietuviško patriotizmo plitimu ir identiteto transformacijomis, kuomet tauta telkiama prieš bendrą priešą. Lietuvos gyventojų etninė sudėtis 1923 m. rugsėjo 17 d. gyventojų surašymo duomenimis ir 1924-1926 Lietuvos statistikos metraščio duomenimis būtų tokia:

Lentelė nr. 5. Gyventojų etninė sudėtis.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1923 m. | 1923 m. % | 1926 m. % |
| Lietuviai | 1701863 | 83,88 | 80,14 |
| Žydai | 153743 | 7,58 | 7,11 |
| Lenkai | 65599 | 3,23 | 3,02 |
| Rusai | 50460 | 2,49 | 2,34 |
| Vokiečiai | 29231 | 1,44 | 4,09 |
| Latviai | 14883 | 0,73 | 0,69 |
| Baltarusiai | 4421 | 0,22 | 0,2 |
| Totoriai | 973 | 0,05 | - |
| Čigonai | 284 | 0,01 | - |
| Karaimai | 141 | 0,01 | - |
| Kiti | - | - | 1,85 |
| Lietuvos piliečiai | **2021792** | **99,65** | **99,43** |

Remiantis G. Vaskelos <http://gevask.dtiltas.lt/LS1919/HTM/a044.htm> ir 1924-1926 m. Lietuvos statistikos metraščio duomenimis

**BAIGIAMOSIOS ĮŽVALGOS**

Apibendrinant visa tai, kas buvo pasakyta, demokratijos žlugimą Lietuvoje galėtume aiškinti keliomis priežastimis.

Pirmiausiai industrializacijos vangumas Lietuvoje sutrukdė Lietuvoje kurtis stipriai viduriniajai klasei, kuri galėtų tarnauti kaip stabilumo garantas ir demokratijos ramstis.

Antra, besikūrianti Lietuva susidūrė su dviguba užduotimi: kurti tiek valstybę, tiek tautą (ar tiksliau ją vienyti). Čia konkrečiai kalbama apie Didžiosios Lietuvos ir Mažosios Lietuvos perskyrą. Tai reiškė, jog Lietuvai nepavyko pasiekti idealiojo nacionalizmo idėjos (vienai tautai – viena valstybė) įgyvendinimo. Ir besikūrianti jauna valstybė susidūrė su papildoma – tautokūros – problema.

Dar viena priežastimi tapo demokratinio (parlamentinio) valdymo modelio pasirinkimas, o tiksliau jau pirmojo Seimo nesugebėjimas atlikti savo funkcijų. Nors Lietuva turi senas parlamentarizmo tradicijas, tokia pat sena ir savų/partinių interesų virš valstybės reikalų tradicija. XVII a. viduryje – XVIII a. pasireiškusi „Liberum veto“ teise, tarpukariu ji į Lietuvą sugrįžo partinėmis rietenomis, kaltinimais dėl kraštutinių pažiūrų, sąjungomis su radikaliosiomis jėgomis, „savų“ protegavimu, paramos užsienyje ieškojimu ir sąmokslo prieš parlamentarizmą idėjų plitimu.

Ketvirta priežastimi galėtume laikyti rinkimus į III Seimą laimėjusių kariųjų jėgų bloko reformas. Tiksliau ne jas pačias, nes jos nors ir radikalios, bet turėjo vesti Lietuvą link platesnių demokratinių teisių ir laisvių užtikrinimo, o jų vertinimą. Demokratijos tradicijų neturinčioje Lietuvoje jos buvo suprastos kaip keliančios anarchiją. Apskritai manyta, jog Lietuvai labiau tiktų „griežtos rankos“ valdymo modelis, kuris buvo demokratijos idėjų atoslūgio Europoje ir nusivylimo parlamentarizmu pasekmė. Žinoma, ne visi kairiųjų bloko priimti sprendimai buvo tinkami. Nepaisant būtinos taupymo programos, ji nebuvo visų tinkamai suprasta. Čia kalbama apie lokalią krizę Lietuvoje, kuri, nors ir neabejotinai nebuvo tokio masto, kaip Didžioji depresija (pastaroji žymiai prisidėjo prie kitų Europos šalių demokratijų nestabilumo), visgi buvo tapatinama su kairiųjų valdymo liberalumu. Vienu iš tokių gal ir apgalvotų (teisingas šis taupymo plano aspektas, ar ne neapsiimu spręsti), bet visuomenei ir politiniams oponentams nepriimtinų sprendimų buvo Lietuvos kariuomenės išlaidų mažinimas. Šalyje tvyrant grėsmės iš Lenkijos nuotaikoms (po 1926 metų gegužės įvykusio karinio perversmo ir J. K Pilsudski atėjimo į valdžią), kuomet Varšuvoje pradėta kalbėti apie galimą valstybių susijungimą ir žinant Lenkijos karinį potencialą, visuomenę iš tiesų gąsdino tokie valdžios sprendimai. Žinoma, kiek tokia grėsmė buvo reali sunku pasakyti, be to bendro priešo lenko įvaizdis daugeliu atvejų galėjo tarnauti kaip padedantis apsibrėžti nacionalinį identitetą veiksnys. Tačiau tuo netruko pasinaudoti politiniai oponentai, kuriems susidarė palanki proga realizuoti asmeninius ir partinius interesus. Šių priežasčių pakako, kad 1926 metų gruodžio 17 dieną įvyktų politinis karinis perversmas, o demokratija Lietuvoje, atsilaikiusi vos aštuonerius metus, žlugtų.
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