### Barringtono Moore’o demokratijos ir autoritarizmo kilmės aiškinimo taikymas tarpukario Europos politikos raidai

Šio vadovėlio 1.3 poskyryje jau pristatėme lyginamosios istorinės sociologijos klasiko B. Moore’o idėjas, išdėstytas veikale „Diktatūros ir demokratijos socialinės ištakos. Žemvaldys ir valstietis šiuolaikinio pasaulio atsiradimo procese“ (1966). Jame mokslininkas analizavo problemą, labai panašią į nagrinėtą demonstruojant analitines KLA procedūras (žr. 2 šios knygos skyrių). D. Berg-Schlosseris ir jo bendradarbiai klausė, kodėl tarpukario Europoje vienose šalyse demokratija žlugo, o kitose – išliko? KLA procedūroms demonstruoti naudojome S. M. Lipseto demokratijos tvarumo aiškinimą, papildytą vyriausybių stabilumo kintamuoju. B. Moore’as klausė, kodėl vienos šalys iš agrarinių feodalinių visuomenių transformavosi iškart į industrines liberaliąsias demokratijas (kaip Didžioji Britanija, Prancūzija ir JAV), o kitose industrializacija ir kiti modernizacijos procesai atvedė arba į fašistinį (kaip Vokietijoje ir Japonijoje), arba komunistinį (kaip Rusijoje ir Kinijoje) režimą?

Ar negalima būtų B. Moore’o idėjų panaudoti ieškant atsakymo į klausimą, kodėl vienose tarpukario Europos šalyse demokratija žlugo, o kitose – išliko? Tiesa, pats B. Moore’as primygtinai nurodo, kad taip daryti nereikėtų. Jis laikė savo koncepciją tinkamą tik vadinamųjų didžiųjų valstybių raidai aiškinti. Tai šalys, kurių politinę raidą labiau lemia ne išorinės, bet vidinės priežastys, nes jos priklauso stambiųjų savarankiškų tarptautinės politikos žaidėjų „klubui“, kurį sudaro šalys, pajėgios arba bent pretenduojančios dalyvauti nustatant tarptautinės politinės sistemos tvarką. Todėl iš visų 18 D. Berg-Schlosserio ir jo bendradarbių nagrinėtų tarpukario Europos demokratijų pats B. Moore’as į savo analizę įtraukė tik Vokietiją, Angliją ir Prancūziją. Be to, jam rūpėjo ne klausimas apie demokratijos žlugimo, o apie fašizmo įsigalėjimo priežastis. Tai kur kas siauresnis, specifiškesnis klausimas[[1]](#footnote-1). Tačiau kurdami šią užduotį klasiko draudimą ignoruosime ir kintamuosius, kuriuos B. Moore’as išskyrė, ieškodamas atsakymo į klausimą apie fašizmo priežastis Vokietijoje, panaudosime atsakydami į klausimą, kas lėmė demokratijos žlugimą arba išlikimą 18 tarpukario Europos šalių.

Panašiai pasielgė ir Johnas D. Stephensas bei Gerhardas Kümmelis (2002), praplėsdami J. Stephenso dar 1989 m. paskelbtą tyrimą, kuriame jis B. Moore’o pateiktą demokratijos žlugimo Vokietijoje analizę pamėgino apibendrinti ir patikrinti, papildomai įtraukdamas Austriją, Italiją ir Ispaniją (Stephens, 1989). 2002 m. analizuojamų atvejų aibė buvo dar labiau išplėsta.

Analizuodami B. Moore’o pateiktą fašizmo įsigalėjimo Vokietijoje aiškinimą, J. Stephensas ir G. Kümmelis jame išskyrė tolesnius kintamuosius[[2]](#footnote-2).

1. Stambiųjų žemvaldžių klasė buvo politiškai dominuojanti jėga XIX a. pabaigoje ir išsaugojo didelę savo galios dalį tarpukario metais („stazemvdom“). Dominavimas konkrečiau reiškia, kad valstybė formuodama savo politiką pirmiausia atsižvelgia į šios klasės interesus, o išeiviai iš agrarinio elito užima aukščiausias pareigas valstybės institucijose (ypač kariuomenės vadovybėje, užsienio reikalų ministerijoje ir pan.). Jeigu šaliai (atvejui) tinka šis aprašas, stambiųjų žemvaldžių klasės dominavimo kintamojo („stazemvdom“) reikšmė yra „1“; jeigu netinka – „0“.
2. Stambiųjų žemvaldžių dvaruose naudojama represyvi darbo jėgos kontrolė („reprkontr“). Tai reiškia, kad tokiuose dvaruose dirbančiai darbo jėgai, kuri nominaliai yra laisvai samdoma, jų šeimininkai gali taikyti neekonominę prievartą, pasitelkdami arba vietines valstybės valdžios struktūras, arba „dvarų policiją“ (šiuolaikiniais terminais – „apsaugininkus“). Nedrausmingiems darbininkams gali būti taikomos fizinės bausmės, streikai malšinami jėga. Tokiais pačiais būdais sprendžiami ir konfliktai su smulkiaisiais nuomininkais. Konfliktinėse situacijose teismai stoja stambiųjų žemvaldžių pusėn, tad skriaudžiamiems samdiniams arba nuomininkams nėra prasmės ieškoti juose teisybės. Jeigu šaliai (atvejui) tinka šis aaprašas, represyvios darbo jėgos kontrolės kintamojo („reprkontr“) reikšmė yra „1“; jeigu netinka – „0“.
3. Šalyje yra prasidėjusi industrializacija ir buržuazija yra politiškai reikšminga, bet silpnesnė už stambiuosius žemvaldžius jėga („silpnburz“). Tą silpnumą lemia buržuazijos ideologinis ir kultūrinis nesavarankiškumas: dauguma jos atstovų pripažįsta žemvaldžių aristokratijos kultūrinį pranašumą, turtingiausieji mėgdžioja jos gyvenimo būdą, siekia su ja susigiminiuoti ir pan. Jeigu šaliai (atvejui) tinka šis aprašas, politiškai reikšmingos, bet silpnesnės už stambiuosius žemvaldžius buržuazijos kintamojo („silpnburz“) reikšmė yra „1“; jeigu netinka – „0“.
4. Buržuazija yra ekonomiškai priklausoma nuo stiprios valstybės, kuri vykdo „revoliuciją iš viršaus“, industrializuodama ir kitaip modernizuodama (visų pirma plėtodama švietimo sistemą) šalį, apsauginiais muitais remia nacionalinės pramonės plėtotę („burzpriklvalst“). Jeigu šaliai (atvejui) tinka šis aprašas, ekonomiškai priklausomos nuo stiprios valstybės buržuazijos kintamojo („burzpriklvalst“) reikšmė yra „1“; jeigu netinka – „0“.
5. Iki XIX a. vidurio nebuvo revoliucinio atotrūkio nuo praeities („revolatotr“). Jeigu iki XIX a. vidurio šalyje nebuvo buržuazinės revoliucijos marksistinės tradicijos prasme, revoliucinio atotrūkio nuo praeities kintamojo („revolatotr“) reikšmė yra „0“; priešingu atveju – „1“.
6. Demokratijos išlikimas (1) arba žlugimas (0) tarpukario (1918–1940 m.) laikotarpio Europoje („demokratija“).

Pasiremdami anksčiau surinktais duomenimis (Stephens, 1989) bei atvejų tyrimais D. Berg-Schlosserio ir J. Mitchello išleistoje rinktinėje (Berg-Schlosser ir Mitchell, 2000), autoriai pateikė kintamųjų reikšmes, nurodytas 5.2 lentelėje.

| **salis** | **stazemvdom** | **reprkontr** | **silpnburz** | **burzpriklvalst** | **revolatotr** | **demokratija** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Airija | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Austrija | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Belgija | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Čekoslovakija | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Didžioji Britanija | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Estija | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Graikija | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ispanija | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Italija | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lenkija | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Olandija | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Portugalija | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Prancūzija | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Rumunija | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Suomija | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Švedija | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Vengrija | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Vokietija | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |

**5.2 lentelė**. Duomenys apie 1850–1900 m. laikotarpio socialines istorines sąlygas ir demokratijos likimą tarpukario Europoje.

Priskiriant kintamųjų reikšmes daugeliu atvejų kyla didelių keblumų. B. Moore’o koncepcijoje svarbiausia yra klasių galios santykių, jų sąjungų ir konfliktų analizė. Politiniai procesai aiškinami klasių kova, kuri vyksta dėl įtakos valstybės politikos formavimui, vienos ar kitos klasės interesus labiau atitinkančių įstatymų priėmimo. Tačiau daugelis tarpukario valstybių 1850–1900 m. dar neegzistavo: jų teritorija buvo vienos (pavyzdžiui, Airijos, Estijos, dabartinių Čekijos ir Slovakijos) ar kelių kitų valstybių (pavyzdžiui, Lenkijos teritorija) dalis. Todėl labai diskutuotina, ar visos J. Stephenso ir G. Kümmelio siūlomos kintamųjų reikšmės yra adekvačios.

Pavyzdys gali būti pirmojo kintamojo („stazemvdom“) reikšmė Lenkijos atveju. Carinėje Rusijoje, be abejo, politiškai dominavo stambieji žemvaldžiai, bet jos vyriausybė įtariai žiūrėjo į stambiuosius lenkų žemvaldžius buvusiose Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės ir Lenkijos Karalystės žemėse. Po 1831 m. ir ypač 1863 m. ji vykdė politiką, kurios tikslas buvo pakirsti jų ekonominę ir socialinę galią. Jau po 1831 m. lenkų didikams užsidarė durys siekti aukščiausių postų carinėje biurokratijoje, nors jos dar ilgai liko atviros Baltijos vokiečiams iš Estliandijos ir Livliandijos provincijų. Panaši situacija buvo vakarinėse Lenkijos žemėse, kur Prūsijos (vėliau – Vokietijos) vyriausybė vykdė dar nuoseklesnę germanizacijos politiką. Tik Lenkijos karalystės žemių, Abiejų Tautų Respublikos padalijimų metais patekusių į Austrijos valdžią, atžvilgiu nekyla abejonių, kad šio kintamojo reikšmė yra „1“. Šias abejones galima išsklaidyti, tik sutarus, kad kintamojo reikšmė, kuri tinka imperijos metropolijai (o ir Vokietijoje, ir Austrijoje-Vengrijoje, ir Rusijoje stambieji žemvaldžiai buvo politiškai dominuojanti jėga), tinka ir jos periferijoms. Panašiai galima spręsti keblumus ir dėl kintamųjų, apibrėžiančių buržuazijos padėtį, politinę reikšmę bei vaidmenį. Tačiau tokie sprendimai tėra sutartiniai ir gana šališki, nes suvienodina skirtumus tarp metropolijų ir imperinių periferijų (būsimų nepriklausomų valstybių).

Kai kurių naujų valstybių susikūrimą lydėjo revoliuciniai pokyčiai, iš esmės pakeitę jų klasinę struktūrą. Pavyzdys gali būti žemės reforma Baltijos šalyse, iš esmės likvidavusi žemvaldžių dvarininkų klasę. Čia ji (skirtingai nuo Lenkijos) prarado bet kokią politinę galią. Argi tai nebuvo B. Moore’o sureikšminamas revoliucinis atotrūkis nuo praeities, analogiškas Anglijos XVII a. vidurio ir Prancūzijos XVIII a. pabaigos buržuazinėms revoliucijoms „iš apačios“? Kita vertus, galima argumentuoti, kad nėra tas pats, ar marksistinę buržuazinės revoliucijos „iš apačios“ sąvoką atitinkančios socialinės ir politinės permainos yra toks istorijos epizodas, kurį nuo aiškinamų įvykių skiria viena ar daugiau kartų, ar tos pačios kartos gyvenimo patirties įvykis. Po tokių revoliucijų nei Anglijos, nei (ypač) Prancūzijos politika nebuvo labai stabili. Tik praėjus daugeliui metų ir šiems įvykiams virtus istorinės atminties mitu, jie galėjo tapti svarbiu demokratinių režimų stabilumo veiksniu, kokio neturėjo, pavyzdžiui, demokratija Vokietijoje. Kitaip sakant, revoliucijos poveikis demokratijos stabilumui gali būti skirtingas trumpo ir ilgo laiko perspektyvoje. Matyt dėl to J. Stephensas ir G. Kümmelis reikšmę „1“ kintamajam „revolatotr“ leidžia priskirti tik tais atvejais, kai marksistinę buržuazinės revoliucijos „iš apačios“ sąvoką atitinkančios socialinės ir politinės permainos yra įvykusios iki 1850–1900 m.

Į klausimą, ar konkrečioje šalyje įvyko tokia revoliucija, nėra keblu pasakyti, pasitelkus ekspertus. Tai istorikai, kurie tokiu klausimu dažniausiai sutaria. Toks sutarimas kur kas mažiau tikėtinas kitais klausimais – ar konkrečioje šalyje stambiųjų žemvaldžių dvaruose naudojama represyvi darbo jėgos kontrolė, ar buržuazija buvo silpnesnė, ar stipresnė už stambiuosius žemvaldžius ir pan. Maža to, aiškių kriterijų, kaip palyginti skirtingų klasių galią, J. Stephensas ir G. Kümmelis nepateikia, o tai nelaikytina gera praktika. Panašių keblumų kelia ir tai, kad represyvi darbo jėgos kontrolė gali būti naudojama tik atskiruose regionuose, kaip tai buvo net ir B. Moore’ą labiausiai dominusios Vokietijos atveju (tik jos Rytuose – Prūsijoje).

**Užduotys**

1. Naudodami failą *DemokratijaIrMooreTeorija.raKLA.csv*, su programa TOSMANA sudarykite KLA tiesos lentelę. Ar yra prieštaringų priežastinių sąlygų konfigūracijų? Jei yra, kurie atvejai yra „kaltininkai“? Kokiais būdais galima būtų mėginti šiuos prieštaravimus išspręsti?
2. Programa TOSMANA atlikite tik stebėtų atvejų teigiamų ir neigiamų baigmių Būlio minimizaciją.
3. Pakartokite 2 užduoties operaciją, įtraukdami logiškai galimus, bet nestebimus atvejus. Palyginkite teigiamų ir neigiamų baigmių glaustųjų sprendinių supaprastinančias prielaidas. Ar yra viena kitai prieštaraujančių prielaidų?
4. Naudodami programą TOSMANA pavaizduokite Veno diagramoje Būlio minimizacijos rezultatus.
5. Pakartokite teigiamų ir neigiamų baigmių Būlio minimizaciją (su empiriškai nestebimais atvejais ir be jų) naudodami programą „fs/QCA“. Raskite visų keturių gautų formulių nuoseklumo, jų dėmenų bendrosios ir išskirtinės dangos rodiklius.
6. Ar kuri nors iš penkių sąlygų (arba jos nebuvimas) gali būti pripažinta kaip pakankama, būtina arba būtina ir pakankama demokratijos išlikimo arba jos žlugimo sąlyga[[3]](#footnote-3)?
7. Pakartokite programa „fs/QCA“ teigiamų ir neigiamų baigmių Būlio minimizaciją (su empiriškai nestebimais atvejais ir be jų) nustatydami žemesnį nuoseklumo slenkstį (pavyzdžiui, 0,8). Palyginkite gautus rezultatus su tais, kuriuos gavote atlikę 5 užduotį.
8. Papildykite duomenų rinkinį Lietuvos atveju. Pamėginkite pagrįsti jūsų siūlomas kintamųjų reikšmes 1850–1900 m. laikotarpio Lietuvai ir programa TOSMANA pakartotinai atlikite 1 užduotį. Į kurią KLA tiesos lentelės, apibendrinančios duomenis faile *DemokratijaIrMooreTeorija.raKLA.csv*, (ji buvo gauta pirmą kartą atlikus 1 užduotį), eilutę patenka Lietuvoje atvejis? Jeigu KLA tiesos lentelėje pakartojus 1 užduotį atsirado nauja eilutė, pakartokite 2–7 užduotyse nurodytas operacijas. Ar papildomas atvejis pakeitė analizės rezultatus?
9. Kokias bendras išvadas atlikta analizė leidžia padaryti apie B. Moore’o idėjų pritaikomumą aiškinant mažesniųjų tarpukario Europos šalių politinę raidą?

1. Žlugus demokratijai, dažniausiai įsigali ne fašizmas, bet autoritarizmas. [↑](#footnote-ref-1)
2. Šio skyrelio užduočiai atlikti reikia naudoti duomenis faile *DemokratijaIrMooreTeorija.raKLA.csv*“, kurį galite parsisiųsti iš vadovėliui skirtos tinklavietės ([www.vaidasmo.lt/KLA](http://www.vaidasmo.lt/KLA)). Duomenis taip pat galima rasti ir Lietuvos HSM duomenų archyvo (LiDA) kataloge ([archive.lidata.eu/webview](http://archive.lidata.eu/webview)). Skliausteliuose nurodomi kintamųjų pavadinimai šiame faile. [↑](#footnote-ref-2)
3. Būtinas baigmės sąlygas galima rasti arba analizuojant Būlio minimizacijos rezultatus, arba panaudojant „fs/QCA“ funkciją, skirtą būtinų sąlygų analizei. [↑](#footnote-ref-3)